

1. Niet rechtmatig verblijf EU-arbeidsmigranten wordt nu ook strafbaar

Onderbelicht in de hele discussie over de strafbaarstelling is dat dit ook betekent dat onder andere de vele EU-arbeidsmigranten die hun baan verliezen en geen voldoende middelen van bestaan (meer) hebben en daardoor niet meer rechtmatig in NL verblijven, in de toekomst strafbaar zullen zijn. Het gaat hierbij om EU-burgers die op grond van artikel 15 Richtlijn 2004/38 kunnen worden uitgezet. Dat is een andere categorie EU-burgers dan diegenen die kunnen worden uitgezet op grond van openbare orde- of openbare veiligheidsoverwegingen (op grond van artikel 27 e.v. Richtlijn 2004/38).

Het lijkt dat de minister het onderscheid tussen deze categorieën niet geheel helder heeft. Hij zei over dit punt op 15 december in het wetgevingsoverleg op de vraag of Unieburgers ook kunnen worden vervolgd onder artikel 108a VW het volgende:

“Bestrafing van Unieburgers wegens illegaal verblijf is in principe mogelijk, maar het Unierecht beperkt die mogelijkheden wel. Unieburgers genieten namelijk het fundamentele recht van vrij verkeer en verblijf in de gehele Unie. Op grond van de Verblifsrichtlijn kan het recht van vrij verkeer slechts om een limitatief aantal redenen worden beperkt: de openbare orde, de openbare veiligheid of de volksgezondheid. Ik zie niet heel snel gebeuren dat 108a gaat leiden tot vervolging van deze categorie mensen. Dan kom je toch al snel uit op andere vormen van inreisverboden of anderszins”.¹

Het lijkt erop dat de minister niet doorheeft dat de groep EU-arbeidsmigranten die hun werk verliest hiermee ook strafbaar kan worden. En dat misschien ook niet beoogt. Als dit zo is dan is het noodzakelijk dat de wettekst van artikel 108a Vw hierop wordt aangepast en niet de schijn wekt dat elke niet rechtmatig hier verblijvende EU-burger als strafbaar brandmerkt. Onduidelijk is overigens welke andere vormen van inreis verboden of anderszins precies worden bedoeld.

Preciseer in artikel 108a Vw in ieder geval voor welke categorie EU-burgers dit artikel van toepassing kan zijn. De huidige formulering is gewoon onzorgvuldige wetgeving waarbij met een schot hagel wordt geschoten zonder dan men een idee heeft wie formeel geraakt kan worden.

Prof. mr. P.E. Minderhoud
Hoogleraar Regulier Migratierecht
Universiteit van Utrecht

¹ Ongecorrigeerde stenogram verslag wetgevingsoverleg 15 december, p. 73